

**Нияр Вугар гызы ГУЛИЕВА**

Докторант Азербайджанского Государственного Экономического Университета  
ORCID 0000-0002-1495-0686

**ОПЫТ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В ОБЛАСТИ  
РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ**

**Резюме**

Крах социалистического блока в Центральной и Восточной Европе (ЦВЕ) означал развал общего рынка этих стран в рамках Совета экономической взаимопомощи, ранее являвшихся основными экспортными рынками стран ЦВЕ. Это вызвало масштабное падение совокупного спроса и производства во всех странах ЦВЕ. Либерализация торговли и последующее усиление конкуренции также способствовали падению производства. Разгоревшиеся на этом фоне банковские кризисы в странах ЦВЕ имели ряд общих характеристик, которые отличали их от банковских кризисов в других странах мира. Трудности, с которыми столкнулись банковские системы этих стран, возникли в основном из одних и тех же источников: падение ВВП; унаследованные плохие кредитные портфели; отсутствие разумного управления рисками и кредитования из-за слабой практики управления; недостатки нормативно-правовой базы и банковского надзора. Однако, непосредственно реструктуризация банковских систем в каждой из стран ЦВЕ была осуществлена по разным сценариям.

**Ключевые слова:** банковский кризис, банковская реструктуризация, банковская реформа, страны ЦВЕ.

**JEL:** G01, G18, G21, G28.

**UOT:** 33

**DOI:** <https://doi.org/10.54414/VPNS1884>

**Введение**

Реструктуризация банковских систем в странах ЦВЕ стала очень трудной задачей всех 1990-х годов и заняло целое десятилетие. Рыночные реформы и банковская реструктуризация в странах ЦВЕ оказались тесно связаны, поскольку успех перехода от централизованно управляемой экономики к рыночной экономике во многом зависел от стабильности финансовой системы. Хотя консолидация банковского сектора легла тяжелым бременем на государственные бюджеты стран ЦВЕ, однако сейчас необходимость реструктуризации банковских систем больше уже не подвергается сомнению.

**Основная часть**

Чешская Республика.

Реструктуризация банковской системы Чехии заняла отрезок времени с начала 1990-х годов и до 2005 года.

В первые годы рыночных реформ на базе Государственного банка Чехословакии были созданы зачатки двухуровневой банковской системы Чехии. Её второй уровень состоял из четырех крупных государственных банков. Однако остались унаследованные от прежней системы фундаментальные проблемы, такие как недостаточная капитализация, бремя плохих кредитов, нехватка долгосрочных средств, необходимых для поддержки планов развития банков, неопытный персонал, отсутствие управления рисками, лазейки в законодательстве и т. д. [1] При наличии таких недостатков банковская система держалась на государственной помощи в различных формах ( $\approx 7\%$  ВВП 1995 года). В частности, был учрежден Консолидационный банк, куда были переведены доставшиеся от прежней эпохи проблемные кредиты государственных банков. Помимо этого,

были проведены операции по укреплению капитала этих банков и очистке их балансов.

В это же время стремительно росла численность новых частных банков. Основной мотивацией было усиление конкуренции в банковском секторе страны, в том числе и посредством либеральной политики лицензирования. Частные банки способствовали быстрым темпам трансформации, но в то же время брали на себя риски, которые не могли покрыть даже относительно высокие прибыли этих банков, у которых начались проблемы. Но несмотря на усилия и корректирующие меры со стороны ЦБ Чехии, в большинстве случаев неблагоприятную тенденцию предотвратить не удалось. Либеральная политика лицензирования в сочетании с неопытным, а потому слабым банковским надзором в условиях разворачивающейся в стране мелкой и крупной приватизацией способствовали принятию мелкими банками сомнительных и необоснованных программ и планов развития. Отсутствие эффективного юридического и институционального надзора также способствовало сомнительным действиям со стороны руководства частных банков, у которых начались проблемы. Проблемы, возникшие с момента основания частных банков, оказались слишком большими, чтобы их можно было решить в условиях отсутствия опыта управления и мотивации.

С начала 1996 года ЦБ Чехии приступил к реализации программы консолидации мелких банков, чтобы предотвратить эффект домино среди малых банков. Из 18 малых банков 15 подпадали под действие данной программы, у 9 из них были отозваны лицензии или введена опека после сокращения капитала. В остальных банках осуществлялось сотрудничество с действующими акционерами или находились новые инвесторы для покрытия потенциальных убытков банков. Реализация программы, которая была болезненной, но и необходимой, обошлась в более чем 100 млрд. чешских крон.

Реализация второй программы имела и серьезные негативные эффекты. Доверие населения к банковскому сектору падало, а риск массового изъятия мелких банков возрастал.

Чтобы снизить риск кризиса ликвидности для мелких банков и способствовать общей стабилизации банковского сектора, в том же 1996 году для всех малых банков Чехии была принята Программа повышения стабильности чешского банковского сектора. Она предусматривала покупку неплатежеспособной дебиторской задолженности банков по их номинальной стоимости в пределах 110% капитала банков. Лишь один банк из присоединившихся к программе успешно прошел всю программу. Остальные были позже исключены, закрыты и ликвидированы из-за несоответствия критериям программы, затраты на которую составили  $\approx 15$  млрд. чешских крон.

Во второй половине 1990-х годов чешская экономика переживала макроэкономическую дестабилизацию, выразившуюся в том, что лопнул пузырь цен на приватизационные активы, последовало обесценивание кроны усилилась инфляция и инфляционные ожидания и как реакция на все это произошло ужесточение денежно-кредитной политики. Все это неизбежно снижало масштабы кредитования, замедляло восстановление экономики и существенно ослабило эффективность трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики ЦБ Чехии. Только в 2003 году кредиты восстановились как в абсолютном, так и в относительном выражении. Однако положение банковского сектора оставалось шатким из-за сокращения после 2002 года депозитов в банках, как вследствие негативного отношения вкладчиков к банкам, так и низкого стимула к сбережениям по причине снижения номинальных и реальных процентных ставок. Хотя оба предположения представляются объективно взаимосвязанными [2].

Негативные макроэкономические тенденции и банковские потери конца 1990-х годов сильно ударили по крупным банкам Чехии. Чтобы спасти крупные банки и подготовить их к приватизации, государство, как основной акционер, способствовало укреплению их капитала и очистке их балансов, потратив на это  $\approx 76$  млрд. чешских крон. Приватизация контролируемых государством банков в

Чехии произошла в 1998-2001 годах. Тем самым завершилась приватизация банковского сектора Чехии, однако продолжилась дальнейшая реструктуризация банковской системы страны. Затраты, связанные с приватизацией крупных банков, оцениваются в  $\approx 100$  млрд. крон [3].

Восстановление экономики в 1999-2000 годах, операции государства по укреплению капитала и поглощению плохих кредитов приватизированных бывших государственных банков и завершение их приватизации оказали глубокое позитивное влияние на всю экономику через улучшение эффективности банковского сектора. В частности, в 1996-1998 годах, когда произошел кризис мелких банков, уровень проблемных кредитов практически не изменился. В годы приватизации государственных банков доля неработающих кредитов выросла, особенно в 1999 году. Но уже после приватизации уровень безнадежных кредитов резко пошел вниз, чего не было на протяжении всего периода трансформации и реструктуризации банковской системы Чехии.

Выделяют три вида затрат, связанных с реструктуризацией банковского сектора Чехии: а) унаследованные от социалистической экономики; б) понесенные в результате консолидации и стабилизации банков; в) доприватизационная помощь крупным банкам. В начальный период преобладали затраты, унаследованные от социалистической экономики, но в 1997-1998 годах пошли расходы на консолидацию и стабилизацию. С началом приватизации крупных банков доприватизационная помощь сохранялась до 2003 года. По расчетам Министерства финансов и ЦБ Чехии, общие затраты за весь период реструктуризации банковской системы Чехии, составили 24% ВВП страны [2].

Таким образом, реструктуризация банковская система Чехии была непростой, гладкой и безболезненной. Она сопровождалась многочисленными трудностями для всех заинтересованных сторон, то есть владельцев банков, кредиторов, вкладчиков, органов надзора, рынкам и политикам. По итогам реструктуризации банковская система Чехии

фундаментально изменилась. К концу реструктуризации банковский сектор страны стал стабильным, аналогичным банковскому сектору в средних по размеру странах Европы с развитой экономикой, финансовые результаты её в целом хорошие, и капитал достаточен для покрытия принимаемых банками на себя рисков. Очень важный аспект чешского опыта реструктуризации банковской системы состоит в том, что решения о финансировании реструктуризации часто принимались без применения системного подхода, а на разовой и очень прагматичной основе. Однако есть и крупный негатив, а именно: банковская система Чехии почти исключительно контролируется иностранным банковским капиталом.

Венгрия.

Из стран ЦВЕ Венгрия первой приступила к системной реформе своей банковской системы. До реформ 1990-х годов Национальный банк Венгрии выполнял функции как центрального банка, так и коммерческого банка. Поэтому первым шагом реформ стало разделение этих двух функций. Возникла двухуровневая банковская система, где НБВ стал центральным банком, хотя прошло еще несколько лет, пока НБВ отказался от всех функций, несвойственных классическому центральнобанковскому институту. К началу реформ в Венгрии функционировали и специализированные государственные банки, а также коммерческие банки с иностранным капиталом, рыночная доля которых в 1990 году была около 5%.

Начало системных рыночных реформ ознаменовалось падением в течение 1990-1993 годов ВВП Венгрии  $\approx$  на 20%. Соответственно значительная часть хозяйствующей клиентуры банков обанкротилась, а на долю выживших выпал трудный вопрос обслуживания долга в условиях роста реальных процентных ставок после дерегулирования последних и роста инфляции после либерализации цен. В такой ситуации быстро распространилась практика межфирменного кредитования. Это помогало корпоративному сектору выживать. С другой стороны, межфирменные кредиты затушевывали реальные

масштабы проблемы плохих кредитов местных банков.

Все банки, как с государственным участием, так и вновь созданные коммерческие, пострадали также от слабой практики управления, им не хватало опытных сотрудников, хорошо разбирающихся в современном банковском бизнесе и современных методах оценки рисков. В то же время, изначально неадекватным был также банковский надзор, который осуществлялся департаментом Министерства финансов. И только в 1992 году надзорные полномочия и функции были переданы специализированной структуре. Однако из-за нехватки хорошо подготовленного персонала она еще несколько лет не могла эффективно выполнять свою роль [4].

Консолидация банковской системы Венгрии охватила 1992-2000 годы, продолжалась поэтапно и потребовала совокупные затраты в размере  $\approx 13\%$  ВВП. Кроме того, была использована комбинация нескольких подходов и техник, представляющая собой компромисс между различными точками зрения.

На первом этапе консолидации банковского сектора Венгрии (конец 1992-середина 1993) проводилась очистка банковских портфелей. Банки с коэффициентом достаточности капитала ниже 7%, обменяли свои необслуживаемые кредиты на государственные облигации сроком погашения 20 лет и рыночной ставкой, привязанный к ставке по трехмесячным казначейским векселям. Затем правительство же продала с дисконтом часть безнадежных кредитов Венгерскому банку развития, которому было поручено погасить долг. С другой частью необслуживаемых кредитов должны были работать сами банки. Однако из-за низкой ставки комиссии, назначенной правительством, банки больше стремились избавиться от безнадежных кредитов путем продажи их появившимся в тот момент на внутреннем рынке частным компаниям, занимающимся с неработающей задолженностью посредством реструктуризации долга, обмена его на акции компании-должника, частичного или полного списания долга.

Совокупные затраты на очистке банковских портфелей составили  $\approx 3,7\%$  ВВП Венгрии. Ситуация в банковском секторе страны улучшилась, но лишь частично и временно потому, что: а) вышеуказанный обмен распространялся только на безнадежные кредиты и не включал сомнительные и некачественные кредиты; б) проверка банков, охваченных на данном этапе, оказалась скоротечной и поверхностной; в) финансового положения должников в условиях экономического кризиса в Венгрии ухудшилось [4].

На втором этапе консолидации банковского сектора Венгрии (середина 1993) проводилась очистка портфеля, ориентированная на предприятия. Совокупные затраты на втором этапе составили  $\approx 1,6\%$  ВВП Венгрии. Чтобы избежать закрытия наиболее важных государственных предприятий, из-за того, что они не могли обслуживать свой долг, правительство обменяло их долги банкам на государственные облигации. Впоследствии, наиболее крупные из этих предприятий были реорганизованы и успешно приватизированы. Другая их часть со временем были просто ликвидированы.

Так как и после первых двух этапов финансовое положение должников продолжалось ухудшаться и накопление новых плохих кредитов не остановилось, то объем необслуживаемых кредитов в банковском секторе Венгрии достиг в 1993 году почти 30% от общего кредитного портфеля банков. Свою роль сыграло и приведение национальных правил классификации кредитов в полное соответствие с международными стандартами.

Столь высокий показатель неработающих кредитов ясно свидетельствовало, что для коренного решения проблем банковской системы Венгрии через её реструктуризацию необходима полная рекапитализация банков. Она состоялась в течение 1993-1994 годов и охватила также три этапа. Методом рекапитализации на первых двух этапах выступала покупка государством вновь выпущенных акций рекапитализированных банков. Но при этом выросла государственная собственность в банковском секторе Венгрии. Чтобы



и дальше не увеличивать долю государственной собственности в банковском секторе страны, правительство Венгрии в качестве метода рекапитализация использовало правительственные субординированные кредиты банкам. Для того, чтобы поставить рекапитализированные банки на прочную основу, их обязали представить свои программы консолидации. Программы включали меры банков по оптимизации своего управления, совершенствованию внутреннего контроля и модернизации своей деятельности, с закреплением своих обязательств в соглашении с Министерством финансов Венгрии.

На завершающем этапе консолидации венгерской банковской системы в рамках её реструктуризации в 1998 году был консолидирован последний крупный государственный коммерческий банк, а коммерческий банк, действующий за границей и принадлежащий ЦБ Венгрии, в итоге был ликвидирован [4].

Приватизация банковского сектора Венгрии с упором на привлечение иностранного капитала дополнялось либеральной политикой лицензирования, что также способствовало притоку иностранного капитала, например в виде открытия в Венгрии дочерних компаний иностранных банков. В результате расширения банками с иностранным капиталом своей деятельности, как по линии депозитных операций, так и по линии кредитования, усилилась конкуренция в банковском секторе страны, что привело к существенному улучшению банковских услуг. К моменту завершения реструктуризации банковской системы Венгрии иностранными банками было создано столь много дочерних компаний, что банковский рынок страны оказался перенасыщенным услугами. Большое число банковских учреждений является благоприятной средой для роста конкуренции между ними, а растущая конкуренция всегда способствует росту концентрации в банковском секторе. Уже с началом 2000-х годов в Венгрии начались банковские слияния и поглощения, по мере укрупнения остающиеся банки стали предоставлять полный

спектр корпоративных и розничных банковских услуг. Хотя с ростом активности банков несколько выросли их рискованные активы, доля проблемных кредитов в общем кредитном портфеле банков Венгрии продолжала снижаться. И это самый лучший показатель того, что реструктуризация в Венгрии прошла в целом успешно.

### **Заключение**

Можно выделить несколько общих пунктов из опыта реструктуризации банковской системы в странах ЦВЕ (на примере Чехии и Венгрии).

1. Успех реструктуризации банковской системы по всем её этапам и составляющим в конечном итоге зависит от состояния корпоративного сектора всей экономики страны. Банки хороши настолько, насколько хороша экономика, в которой они работают. Реструктуризация банковской системы должна сопровождаться оздоровлением и укреплением финансового положения рыночных субъектов – как фактических, так и потенциальных клиентов банков. Банки должны быть свободны не только от плохих кредитов, но и от плохих клиентов.

2. Реструктуризация со всеми своими составляющими должна предваряться точной оценкой трудностей банков и источников этих трудностей. Это необходимо для тщательного планирования реструктуризации.

3. Введение строгой классификации кредитов и правил резервирования в соответствии с международными стандартами поможет проблемам проявиться уже на ранней стадии. Соответственно, раньше можно будет начать их решать.

4. Реструктуризация должна адекватно решать как проблему «запасов» посредством рекапитализации или очистки портфеля банков, так и проблему «потоков» посредством мер, направленных на предотвращение воспроизводства банками убытков.

5. Если программой реструктуризации предусмотрена консолидация банков, то за ней должна последовать их приватизация. И здесь решающее значение имеет выбор под-

ходящей стратегии приватизации. Критерием удачности / неудачности является структура собственности. Она должна обеспечивать эффективное корпоративное управление банками.

Но необходимо отметить и ряд отличительных моментов.

Банковские реформы в Чехии во многом были аналогичны реформам в Венгрии, но были реализованы несколько позже. Также, реструктуризация чешского банковского сектора проходила в три этапа и заняла больше времени. В начале 1990-х годов была проведена консолидация крупных банков, в середине 1990-х годов состоялась консолидация средних и мелких банков и, наконец, был реализован план стабилизации, охвативший малые банки Чехии. Суммируя, можно сказать, что на начальном этапе реструктуризация банковской системы стартовала в неблагоприятных условиях, доставшихся от прежней системы. В первой половине 1990-х годов реструктуризация на макроуровне выявила слабость правовой и институциональной базы, неопытность и неразвитость банковского надзора, отсутствие конкуренции, а на микроуровне проблемой стало нечистоплотность владельцев и менеджеров банков. Происходили многочисленные банкротства банков, что способствовало росту недоверия и усилению проблемы плохих кредитов. Во второй половине 1990-х годов банковский сектор Чехии начал накапливать значительные потери, тем самым усугубляя общую нестабильность макроэкономических показателей. Кроме того, сокращение кредитования ослабляло эффективность денежно-кредитной политики ЦБ Чехии. Лишь после приватизации крупных банков с государственным участием реструктуризация банковского сектора завершилась.

Таким образом, реструктуризация банковской системы Чехии началась не с крупных банков, как, например, в Венгрии или Польше. В первую половину 1990-х годов в Чехии была проведена лишь ваучерная приватизация миноритарных или мажоритарных пакетов акций крупных банков, но она не привела к усилению их менеджмента и корпоративного управления. И все это на фоне

непрозрачности и размытости собственности, слабого и неэффективного контроля со стороны государства. Отсюда, низкие эффективность, прибыльность и конкурентоспособность крупных банков. При этом контролируемые государством банки активно ответили широким кредитованием на призывы политиков поддержать экономическую трансформацию тех лет, но фактически пожертвовали устойчивостью своих балансов. Учитывая макроэкономическую дестабилизацию и рецессию второй половины 1990-х годов, на повестку дня встал вопрос приватизации крупных банков, для чего надо было найти сильных стратегических инвесторов.

Успех реструктуризации банковского сектора во многом зависел от успеха передачи ведущих чешских банков в руки стратегических частных владельцев, способных к эффективному корпоративному управлению, поскольку предыдущая ваучерная приватизация этих банков привела к распылению структуры собственности. Это, а также ограничения на иностранную собственность способствовали сохранению государственного контроля над банками. Однако под давлением необходимости коренного улучшения повседневной работы банков и управления ею в 1997 году правительство приняло новую программу приватизации с целью продажи крупных банков иностранным банкам. Сразу после приватизации деятельность приватизированных банков затруднялась масштабными реорганизациями, на которые пришлось пойти новым владельцам, а также сохраняющимися проблемами, связанными с большими масштабами необслуживаемых кредитов.

Затраты на трансформацию и реструктуризацию взяло на себя государство в лице как центрального правительства и ЦБ Чехии, так и специально созданных «институтов трансформации».

Венгерский опыт приватизации банков на основе привлечения стратегических инвесторов оказался позитивным, в отличие от Чехии, где купонная приватизация оказалась провальной. Позитивным по своему долгосрочному эффекту примером стала успешная

приватизация через фондовую биржу Национального сберегательного банка Венгрии. Данный пример наглядно показал, что приватизация банков через фондовую биржу применимо не только в развитых, но и в странах с формирующимися рынками.

Опыт реструктуризации банковской системы Венгрии свидетельствует и в пользу того, что присутствие иностранных банков может создать полезную конкуренцию на банковском рынке страны. Поэтому, допуск иностранного капитала в банковский сектор страны должен быть нацелен на усиление и оздоровление конкурентной среды и исходить именно из этого призыва. Либеральная политика венгерских банковских властей по лицензированию и приватизации банков на основе привлечения стратегических инвесторов привела к тому, что на венгерском рынке стали доминировать иностранные банки. Это помогло достичь относительно высокого уровня достаточности капитала для банковской системы в целом, а также привело к существенному улучшению банковских услуг, сопровождаемому заметным сужением спредов процентных ставок. На этом фоне, реструктуризация крупных приватизированных банков, ранее принадлежавших государству, может оказаться сложной задачей.

Кроме того, из-за большого присутствия транснациональных компаний и низкого уровня леввериджа в корпоративном секторе

и секторе домашних хозяйств Венгрии глубина финансового посредничества оставалась низкой, что ограничивает эффективность денежно-кредитной политики. В этой связи, очень важно, чтобы реструктуризация банковской системы сопровождалась совершенствованием пруденциального регулирования и усилением надзора. Сам надзорный орган должен обладать и де-юре, и де-факто достаточной автономией от центрального правительства и полномочиями, так, чтобы он мог эффективно использовать надзорные меры и санкции.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Dėdek O. (2001). "Bank Consolidation in the Czech Republic". In: The Banking Industry in the Emerging Market Economies: Competition, Consolidation and Systemic Stability, BIS Papers, No. 4, pp. 64-70.
2. Barta V., Singer M. (2006). "The banking sector after 15 years of restructuring: Czech experience and lessons". BIS papers, volume 28, pp. 203-212.
3. Havel J. (2004). "Bank privatization - critical view of the Czech deal". Politická ekonomie, No. 1, pp. 17-34.
4. Szapary G. (2001). "Banking sector reform in Hungary: lessons learned, current trends and prospects". National Bank of Hungary working papers, № 5.

#### **Nigar Vüqar qızı QULİYEVA**

Azərbaycan Dövlət İqtisad Universitetinin doktorantı

#### **MƏRKƏZİ VƏ ŞƏRQİ AVROPA ÖLKƏLƏRİNİN BANK SİSTEMİNİN RESTRUKTURİZASİYASI TƏCRÜBƏSİ**

#### **Xülasə**

Mərkəzi və Şərqi Avropada sosialist blokunun dağılması əvvəllər MŞA ölkələri üçün əsas ixrac bazarı olan Qarşılıqlı İqtisadi Yardım Şurası çərçivəsində bu ölkələrin ümumi bazarının dağılması demək idi. Bu, bütün MŞA ölkələrində məcmu tələbin və istehsalın kütləvi şəkildə azalmasına səbəb oldu. Ticarətin liberallaşdırılması, idxalın asanlaşması və bunun davamında daxili bazarda rəqabətin şiddətlənməsi də istehsalın azalmasına səbəb oldu. Bu fonda MŞA ölkələrində alovlanmış bank böhranları onları dünyanın digər ölkələrindəki bank böhranlarından fərqləndirən bir sıra ümumi xüsusiyyətlərə malik idi. Bu ölkələrin bank sistemlərinin üzvləşdiyi çətinliklər əsasən eyni mənbələrdən yaranmışdır: ÜDM-in azalması; miras qalmış ümitsiz kreditlər; sağlam risk idarəçiliyinin və kreditləşmənin olmaması; hüquqi bazada və bank nəzarətindəki çatışmazlıqlar.

Bununla belə, MŞA ölkələrinin hər birində bank sistemlərinin restrukturizasiyası fərqli ssenarilər üzrə həyata keçirilmişdir.

**Açar sözlər:** bank böhranı, sistemli bank böhranı, bank restrukturizasiyası, MŞA ölkələri.

**Nigar Vugar GULIYEVA**

Azerbaijan State University of Economics postgraduate student

## **EXPERIENCE OF CENTRAL AND EASTERN EUROPEAN COUNTRIES IN RE-STRUCTURING THE BANKING SYSTEM**

### **Abstract**

The collapse of the socialist bloc in Central and Eastern Europe meant the collapse of the common market of these countries within the Council for Mutual Economic Assistance. This caused a massive decline in aggregate demand and production across all CEE countries. Trade liberalization and the subsequent increase in competition also contributed to the decline in production. The banking crises that erupted in the CEE countries against this backdrop had a number of common characteristics that distinguished them from banking crises in other countries around the world. The difficulties faced by the banking systems of these countries arose largely from the same sources: falling GDP; legacy bad loan portfolios; lack of sound risk management and lending due to weak governance practices; weaknesses in the regulatory framework and banking supervision. However, the actual restructuring of the banking systems of the CEE countries was carried out according to different scenarios.

**Key words:** banking crisis, systemic banking crisis, banking restructuring, CEE countries.